

MÁSTER EN DIRECCIÓN FINANCIERA
FACULTAD DE TURISMO Y FINANZAS. UNIVERSIDAD DE SEVILLA
RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FIN DE MÁSTER

Modalidad trabajo académico de investigación

Valoración Comisión

Alumno:

Título del trabajo:

Puntuación máxima	Insuficiente (0-40%)	Bien (50%-80%)	Excelente (80%-100%)	Puntuación
Justificación (1 punto)	<p>No justifica el por qué y para qué se quiere estudiar e investigar ese tema.</p> <p>Enuncia el problema de investigación, pero sin contextualizarlo, sin explicar las hipótesis de partida. No se apoya en referencias de estudios o datos que pongan de manifiesto la necesidad de abordar el problema de investigación planteado.</p> <p>No se aprecia claramente la finalidad del estudio.</p>	<p>La justificación que realiza no es muy clara y no están muy conectados los argumentos utilizados para explicar el por qué y para qué.</p> <p>Contextualiza el problema a investigar y plantea hipótesis de partida sin apoyarse en diversas fuentes a la hora de poner de manifiesto la necesidad de estudiar el problema seleccionado.</p> <p>Expone la finalidad del estudio, aunque no de forma clara.</p>	<p>La justificación es clara, coherente en todos los planteamientos, indicándose expresamente el por qué y para qué de la investigación.</p> <p>Expone la pregunta de investigación, contextualizando adecuadamente el problema a investigar. Se apoya para ello en referencias diversas de estudios y datos que ponen de manifiesto la necesidad de abordar el problema de investigación.</p> <p>En la introducción se puede apreciar claramente la finalidad del estudio, así como la estructura del mismo.</p>	
Objetivos/hipótesis (1 puntos)	<p>No se exponen los objetivos y/o hipótesis de forma clara, sin identificar los objetivos generales y los específicos.</p> <p>En caso de plantear hipótesis, éstas no se expresan de forma correcta.</p>	<p>Presenta los objetivos generales y los específicos, aunque podrían mejorarse ya que no indican lo que se quiere realizar con el estudio.</p> <p>Además, no se aprecia claramente la relación entre objetivos generales y específicos.</p>	<p>Los objetivos generales y específicos están bien planteados. Se aprecia la claramente la correlación entre los objetivos generales y específicos.</p> <p>Las hipótesis, en caso de su formulación, son claras y verificables.</p> <p>Responden correctamente a lo que se quiere realizar con el estudio.</p>	
Metodología (1 puntos)	<p>El diseño de investigación que presenta no está bien estructurado. Es incoherente la propuesta metodológica con los objetivos presentados.</p> <p>No se justifica adecuadamente la naturaleza de la investigación, así como las técnicas que va a utilizar.</p> <p>El marco teórico que presenta a nivel metodológico es insuficiente para argumentar la idoneidad de la propuesta que plantea, sin argumentarse</p>	<p>El diseño de investigación responde de forma suficiente a las exigencias de un trabajo de esta naturaleza. Se aprecia cierta coherencia entre la propuesta metodológica y los objetivos presentados.</p> <p>Se justifica la naturaleza de la investigación y las técnicas, aunque los argumentos se basan en no más de un autor o autora.</p> <p>El marco teórico que presenta en este apartado es suficiente.</p> <p>No se indica cómo se va a analizar la información.</p>	<p>El diseño de investigación responde de forma correcta a las exigencias de un trabajo de esta naturaleza. Se aprecia coherencia entre la propuesta metodológica y los objetivos presentados. Se justifica la naturaleza de la investigación y las técnicas y se fundamenta con el apoyo en diversos/as autores/as. El marco teórico que presenta en este apartado adecuado.</p> <p>El método y las técnicas responden exhaustivamente a cada uno de los objetivos planteados.</p>	

	adecuadamente. No se explica el procedimiento que se va a seguir para realizar el análisis de la información.			
Estado de la cuestión y marco teórico (2 puntos)	<p>Se presenta una revisión muy insuficiente del estado de la cuestión, ya que no se alude a trabajos en la temática actuales.</p> <p>No existe gran diversidad en las fuentes utilizadas.</p> <p>No se presenta una revisión o se hace de forma muy insuficiente, sobre los trabajos clave para conocer el tema de investigación.</p> <p>No se identifican adecuadamente o se hace en abstracto y sin precisión, los conceptos más importantes de la investigación.</p> <p>No alude a lecturas realizadas en el máster.</p> <p>No se observa reflexión del o la estudiante con los y las autoras citados.</p>	<p>La revisión de trabajos que presenta se circunscribe a las referencias básicas sobre el tema, sin ahondar en profundidad al respecto. Existe diversidad en las fuentes utilizadas, aunque todas ellas de carácter nacional, pero es coherente con el problema de investigación y está bien enfocado el análisis que realiza.</p> <p>Se hace una revisión de los trabajos clave para conocer la temática.</p> <p>Se identifican de forma correcta los conceptos más importantes de la investigación, pero no se alude a lecturas realizadas en el máster.</p> <p>Se aprecia a lo largo de estos apartados que el/la estudiante reflexiona de forma suficiente sobre las lecturas realizadas, aunque no se llega a mantener un "diálogo" con los diferentes discursos presentados por los y las autoras.</p>	<p>La revisión de trabajos que presenta se circunscribe a las referencias básicas sobre el tema, ahondando en profundidad al respecto. Existe diversidad en las fuentes utilizadas, aunque y se apoya en fuentes tanto nacionales como internacionales, siendo éstas coherentes con el problema de investigación y está bien enfocado el análisis que realiza.</p> <p>Se hace una revisión de los trabajos clave para conocer la temática.</p> <p>Se identifican de forma correcta los conceptos más importantes de la investigación, y se alude a lecturas realizadas en el máster.</p> <p>Se aprecia a lo largo de estos apartados que el/la estudiante reflexiona con profundidad sobre las lecturas realizadas, y se llega a mantener un "diálogo" con los diferentes discursos presentados por los y las autoras.</p>	
Conclusiones (2 puntos)	<p>En las conclusiones no se aprecia una reflexión madura en la que se posicione como autora o autor sobre la temática tratada.</p> <p>En las conclusiones no se hace un análisis personal sobre aquellas competencias adquiridas en el máster.</p>	<p>En las conclusiones se aprecia una reflexión madura en la que se posicione como autora o autor sobre la temática tratada, aunque no se hace un análisis personal sobre aquellas competencias adquiridas en el máster.</p>	<p>En las conclusiones se aprecia una reflexión madura en la que se posicione como autora o autor sobre la temática tratada y se hace un análisis personal sobre aquellas competencias adquiridas en el máster.</p>	
Referencias bibliográficas y formato (1 punto)	<p>Las referencias utilizadas no son las más relevantes en la temática estudiada. No existe uniformidad a la hora de citarlas.</p> <p>El formato en el que presenta el TFM es susceptible de mejoras.</p>	<p>Las referencias utilizadas son relevantes en la temática estudiada. En general existe uniformidad a la hora de citarlas, aunque debe seguirse mejorando este aspecto para futuras publicaciones o trabajos.</p> <p>El formato en el que presenta el TFM es adecuado.</p>	<p>Las referencias utilizadas son relevantes en la temática estudiada. Existe uniformidad a la hora de citarlas.</p> <p>El formato en el que presenta el TFM es excelente.</p>	
Valoración de la defensa del proyecto (2 puntos máximo) <ul style="list-style-type: none"> • Exposición clara y bien estructurada. Cumplimiento de los tiempos establecidos. • Uso adecuado de materiales de apoyo a la exposición. • Capacidad de comunicación. • Adecuada argumentación a las preguntas y comentarios del tribunal. 				

USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA (IAG)

El uso de inteligencia artificial generativa (IAG), como ChatGPT y similares, está permitido en la elaboración del TFM como recurso de investigación y exploración complementario, siempre que se utilice de forma consciente, ética y responsable, considerándolas una herramienta de apoyo, y no una fuente definitiva, ni un sustituto del trabajo académico personal. Se espera que los estudiantes utilicen estas tecnologías de forma crítica, integrando los resultados en su propio análisis y contrastándolos con fuentes académicas fiables.

Si se detecta un uso inapropiado de estas herramientas, el estudiante podrá ser sometido por la comisión evaluadora a preguntas que permitan comprobar el nivel de conocimientos y competencias adquiridos en la elaboración del TFM. Si no se demuestra un dominio adecuado de los contenidos incluidos en el TFM, el estudiante podrá ser calificado como suspenso. La honestidad académica y el compromiso ético son principios fundamentales que regirán este proceso.

Puntuación total: